

NASCHRIFT

Na lezing van het verhelderende commentaar van collega Metzger blijf ik nog zitten met de (zoals ik in mijn artikel schreef) eerste vraag, welke in de praktijk wordt gesteld: „hoeveel posten i.c. guldens moet ik controleren?” Volgens Metzger moet het antwoord op die vraag bij de „T.A.C.S.-methode” en ook bij de „guldenrangnummermethode” luiden: „schat dat”.

Ik gaf een manier aan om bij de „guldenrangnummermethode” met een minimale steekproef te beginnen (in het voorbeeld met $\frac{3,00}{n} = 0,03 \rightarrow n = 100$) en deze steekproef zonodig enkele malen uit te breiden. Bij elke uitbreiding moet het extra aantal te trekken posten i.c. guldens uiteraard willekeurig over de hele populatie worden gespreid. Volgens Metzger is deze manier echter statistisch niet toelaatbaar.

Ik zie er (nog?) geen kwaad in. Wellicht lokt dit (ook bij anderen) discussie uit. Ik hoop het.

M. Vermaas