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SAMENVATTING De jaarrekeningen over 2005 van de meeste beursfondsen in de EU en Australië moesten voor het eerst op basis van IFRS worden opgesteld. Dit had grote consequenties voor de getoonde cijfers en de hoeveelheid financiële informatie die werd gepubliceerd. In dit artikel wordt stilgestaan bij de achtergronden van de invoering van IFRS en wordt nagegaan in hoeverre de doelstellingen zijn gehaald. Daaruit komt een beeld naar voren dat bepaald niet negatief is, zij het dat de nodige kanttekeningen kunnen worden geplaatst. Vervolgens wordt stilgestaan bij de kansen en bedreigingen van IFRS zowel in de Europese Unie als daarbuiten. Hoewel de vooruitzichten goed zijn op de korte en middellange termijn, zal de IASB moeten werken aan een aantal langetermijnbedreigingen.

dat er vanuit de kant van de gebruikers nauwelijks reacties in positieve of negatieve zin konden worden opgetekend. Heeft de invoering van IFRS haar doelstellingen bereikt en welke ontwikkelingen staan ons te wachten? In dit artikel komen een drietal zaken aan de orde. Allereerst wordt stilgestaan bij de achtergronden van de invoering van IFRS in de EU, vervolgens wordt nagegaan welke eerste ‘big picture’ conclusies kunnen worden getrokken uit de effecten van de invoering van IFRS in Europa en Australië om na te gaan of de nagestreefde doelstellingen zijn behaald. Vervolgens zal worden stilgestaan bij de kansen en bedreigingen voor IFRS om ten slotte in te gaan op de langetermijnperspectieven van IFRS.

2 Achtergronden

Het zou te ver voeren in het bestek van dit artikel in te gaan op de geschiedenis van IAS/IFRS, de Europese harmonisatie van het jaarrekeningrecht en de beraadslagingen rond de verplichting tot het toepassen van IFRS in de EU. Kortom, het overzicht van de beschrijvingen hiervan door Van Helleman en Van der Tas (2004) en Van der Tas (2004). In deze paragraaf komen dan ook slechts enkele onderwerpen van de invoering van IFRS in de EU aan de orde, voor zover nodig voor de bespreking van de kansen en bedreigingen van IFRS in de volgende paragraaf. Waar was het ook al weer allemaal om begonnen? In 1995 stelde de Europese Commissie (1995) voor het eerst voor om de toen nog International Accounting Standards (IAS) heten standaarden verplicht te stellen voor alle beursfondsen in de Europese Unie. Dit mondde uit in een actieplan dat veel meer omvatte, namelijk het streven om te komen tot één geïntegreerde Europese kapitaalmarkt (Europese Commissie, 1999). Kortom, het doel van de invoering van IAS/IFRS was en is om een efficiëntieverbetering door te voeren op de beurzen in de EU en daarmee het aantrekken van kapitaal, zowel vanuit het standpunt van de onderne-

De EU heeft besloten niet IFRS verplicht te stellen, maar IFRS voor zover door de Europese Commissie goedgekeurd voor toepassing binnen de EU. Zoals bekend verondersteld mag worden zijn tot op heden alle standaarden en interpretaties van de IASB goedgekeurd voor toepassing in de EU, met uitzondering van een reeks van paragrafen in IAS 39 Financial Instruments - Recognition and Measurement. Deze laatstgenoemde paragrafen behoeven niet te worden toegepast. De achtergrond daarvan is dat deze paragrafen een bepaalde vorm van van hedge accounting onmogelijk maken terwijl de EU van mening was dat dit wel zou moeten worden toegestaan. Aangezien dit slechts relevant is voor banken en daarvan slechts door een zeer gering aantal banken wordt gebruikt, zal voor het overgrote deel van de bedrijven er geen verschil zijn tussen IFRS en IFRS zoals goedgekeurd voor toepassing in de EU. Echter, er kunnen ook (tijdelijk) verschillen ontstaan, simpelweg door het feit dat de goedkeuring voor toepassing binnen de EU enige maanden in beslag neemt.

De bescherming die de EU zichzelf wil bieden is begrijpelijk. De IFRS' stellen worden opgesteld door een onafhankelijk orgaan, de International Accounting Standards Board (IASB). Dit had overigens bepaald niet de voorkeur van de EU. Bij de wijziging van de structuur van de IASC in de latere IASB heeft de EU gepleit voor het representatiemodel waarbij de leden van de IASB zouden worden gekozen door de verschillende landen of regio's. De EU kreeg zijn zin niet en in de nieuwe structuur werd gekozen voor een onafhankelijke Board in plaats van vertegenwoordiging van landen of belanghebbenden. Achtergrond van deze keuze was het waarborgen dat de standaarden binnen IFRS zouden stoeien op één consistent stramien (Framework). Vandaar uit zouden de standaarden op een onafhankelijke wijze worden ontwikkeld en geen enkele toegeving worden gedaan aan de specifieke belangen van individuele partijen, want dit zou slechts leiden tot inconsistenties. Feitelijk is daarmee voor EU-IFRS gekozen voor het representatiemodel, aangezien zowel de EU-lidstaten als het Europees Parlement een belangrijke invloed hebben op de vraag of een IFRS-standaard of interpretatie wordt goedgekeurd voor toepassing in de EU. Ook blijkt in de praktijk dat de EU door een dreiging van het niet-goedgekeurde invloed kan uitoefenen op de inhoud van de standaarden en interpretaties. Een voorbeeld hiervan is het intrekken van de IFRIC Interpretation 3 over emissierchten.

De invoering van IFRS in de EU moet worden geplaatst in een breder kader, namelijk de wederzijdse erkenning van prospectussen en jaarrekeningen tussen de beurstezichthouders in de wereld. De Amerikaanse beurstezichthouder, de Securities and Exchange Commission (SEC) is de belangrijkste beurstezichthouder (naast die van Canada en Japan) die IFRS niet erken. Dit leidt tot de verplichting voor niet-Amerikaanse ondernemingen om, wanneer zij de Amerikaanse verslaggevingsregels US GAAP niet toepassen, een reconcilatie op te stellen tussen de cijfers op basis van de door hen toegepaste regels (bijvoorbeeld IFRS) en cijfers op basis van US GAAP. Het verbeteren van IFRS, de verplichte toepassing ervan in grote delen van de wereld zoals in de EU alsmede het verscherpen van het toezicht op de naleving van IFRS, moeten zorgen voor een erkenning van IFRS door alle beurstezichthouders. Omgekeerd heeft de EU een onderzoek gelast naar de vraag of de in Canada, Japan en de VS toegepaste grondslagen voor financiële verslaggeving wel gelijkwaardig zijn aan IFRS. Dit heeft als doel een beslissing te nemen omtrent de vraag of deze grondslagen nog wel zullen worden erkend door de Europese beurstezichthouders. Dit kan worden gehanteerd als drukmiddel om IFRS erkend te krijgen in de drie genoemde landen.

3 Effecten van de invoering van IFRS in de EU en Australië

Er is reeds onderzoek gedaan naar de financiële effecten van de overgang op IFRS. Ik verwijs voor de
resultaten van onderzoek in Nederland naar het artikel van Vergoossen in deze speciale editie van het MAB waarin wordt ingegaan op de cijfermatige invloed op de jaarrekeningen 2005 van Nederlandse beursfondsen (Vergoossen, 2006). Uit een onderzoek van Ernst & Young (2006) naar de gevolgen van de invoering van IFRS op de jaarrekening van de 65 grootste ondernemingen in de FT Global 500 blijkt onder meer dat de mate van informatieverplichting is verbeterd en de toegepaste waarderingsgrondslagen dichter naar elkaar zijn gebracht. Echter, tevens worden tussen bedrijven dezelfde bedrijfstak nog steeds grote verschillen geconstateerd in waarderingsgrondslagen op belangrijke onderwerpen waarvoor IFRS onvoldoende richtlijnen biedt. Voorbeelden zijn de verantwoording van omzet binnen de telecom sector, de verwerking van emissierechten en de activering van rentekosten. Er is dus op dat punt nog een verbeteringslaag te maken. Ik verwacht echter dat dit proces van convergentie tussen bedrijven binnen dezelfde bedrijfstak na een periode van gewenning automatisch zal plaatsvinden, omdat ondernemingen binnen dezelfde bedrijfstak zichzelf toch willen vergelijken met hun ‘peers’ en een dergelijk proces ook in de nationale verslaggevingspraktijk kon worden onderkend.

3.1 Opstellers

In deze paragraaf wil ik meer stilstaan bij de percepties, de economische effecten en de gedragsaspecten die de overgang op IFRS betrekking heeft. Daarvoor moeten we kijken naar de reacties van de opstellers, de gebruikers en de toezichthouders. In het Financiële Dagblad van 3 april 2006 zegt de heer Bruggink, CFO van Rabobank, dat de mate waarin IFRS heeft geleid tot meer transparantie en vergelijkbaarheid tegenvalt. In hetzelfde artikel wordt de heer Noordzij, secretaris van VNO-NCW aangehaald: "De invoering van IFRS heeft een heleboel kosten meegebracht, maar leidt niet tot grotere transparantie. Dat merken ook analisten en beleggers in de praktijk." Enkele dagen daarvoor noemde het bedrijf Reesink de IFRS-regels als een van de redenen voor hun plannen om van de beurs af te gaan. Daarbij wordt met name gewezen op de volatiliteit en het gebrek aan transparantie van de IFRS-cijfers. Op 15 november 2004 had de Stichting Maatschappij en Onderneming een persbericht laten verschijnen waarin de heer Scheffers van SHV zijn grote zorgen uit over het toepassen van IFRS op familiebedrijven, omdat de daar gewone prudentie in de financiële verslaggeving dan niet meer mogelijk zou zijn. Het voorgaande heeft betrekking op Nederland. Ook in het buitenland wordt de nodige kritiek geuit. Uit een onderzoek van PricewaterhouseCoopers (2006) en MORI onder 93 financiële directeuren van FTSE 350 ondernemingen blijkt dat 85 procent van mening was dat IFRS het lastiger had gemaakt hun jaarrekening uit te leggen. Ongeveer 40 procent zei dat IFRS per saldo ‘onhelpful’ was voor het management. Goed nieuws is geen nieuws, dus kan in de publicaties, en dan met name de perspublicaties, een vertekend beeld naar voren komen. Er kan immers ook sprake zijn van een zekere veranderingsmoed of simpelweg een neiging om alles bij het oude te willen laten. Laten we daarom eens kijken naar de effecten op de gedragswijzigingen van opstellers. Een van de conclusies uit het eerder aangehaalde onderzoek van Ernst & Young (2006) is dat deze ondernemingen blijkbaar weinig vertrouwen hebben in het feit dat hun IFRS-jaarrekeningen voldoende bekogelden zullen worden. Dit uit zich in het grote aantal alternatieve non-IFRS prestatiemaatschappen in het persbericht waarmee de resultaten 2005 werden aangekondigd. Ongeveer 75 procent van de onderzochte ondernemingen presenteerde alternatieve non-IFRS prestatiemaatschappen en 20 procent presenteerde in de aankondiging zelfs geen enkel cijfer dat rechtstreeks uit de IFRS-informatie kwam. Hoewel het hier in veel gevallen gaat om het aanpassen van de IFRS-cijfers voor bijzondere posten, kwamen ook het terugdraaien van reële waardeaanpassingen alsmede door IFRS vereiste afschrijvingen op immateriële activa voor. Uit hetzelfde onderzoek blijkt dat de omvang van de jaarrekeningen met gemiddeld 30 procent was gestegen in 2005 bij invoering van IFRS. Deze informatie moet worden verzameld en gecontroleerd, dus brengt extra kosten met zich mee. Beide bevindingen stoken dus met de resultaten van het onderzoek onder opstellers, namelijk dat IFRS extra kosten met zich meebrengt en opstellers niet overtuigd zijn van de extra informatiewaarde van IFRS. Ook in het onderzoek van PricewaterhouseCoopers genoemde aarzelende houding van opstellers ten opzichte van wijzigingen wordt teruggevonden in de resultaten van het onderzoek van Ernst & Young. Het blijkt namelijk dat bij de presentatie van de verschillende overzichten binnen de jaarrekening en de gemaakte keuzes bij de waarderingsgrondslagen ondernemingen in 2005 de neiging hebben gehad om binnen de ruimte die IFRS biedt, zoveel mogelijk aan te sluiten bij hetgeen deze ondernemingen reeds onder de voorgaande, veelal nationale GAAp deden. Als illustratie daarvoor geldt het kasstroomoverzicht waarbij vrijwel alle Australische ondernemingen de directe methodo toepassen, terwijl buiten Australië geen enkele onderneming de directe methode toepast. Dit zal ongetwijfeld te maken hebben gehad met het
feit dat de directe methode onder Australian GAAP verplicht was. Een ander voorbeeld is de toepassing van de corridor bij defined benefit plans. Vrijwel alle UK ondernemingen verantwoord actuariële baten en lasten in een keer, maar buiten de winst- en verliesrekening om rechtstreeks in het ‘comprehensive income’, terwijl vrijwel alle Franse en Italiane ondernemingen de corridor toepassen. Dit zal ongetwijfeld te maken hebben gehad met het feit dat toepassing van de corridor in het Verenigd Koninkrijk niet meer was toegestaan en was vervangen door het onmiddellijk, maar buiten de winst- en verliesrekening rechtstreeks boeken ervan in de Statement of Recognized Income and Expense. Zij waren dus reeds gewend aan deze methode en konden voor deze optie binnen IFRS.

3.2 Gebruikers
Is de vrees van de opstellers terecht? Het is uiteraard moeilijk daarop een definitief antwoord te geven nu er nog maar in beperkte mate ervaring is opgedaan met IFRS. Echter, geconstateerd moet worden dat de invoering van IFRS in elk geval niet tot chaos heeft geleid op de kapitaalmarkten en dat er nog geen gevallen bekend zijn van op het verkeerde Been gezette analisten als gevolg van IFRS. Integendeel, uit een enquête van PricewaterhouseCoopers (2006) onder 187 managers van beleggingsfondsen uit zeven Europese landen blijkt dat deze managers over het algemeen een positief beeld hebben van de informatie die IFRS oplevert. Enkele resultaten:

- De meerderheid (73%) van de fondsmanagers ziet zichzelf als redelijk tot goed op de hoogte van de invoeging van IFRS op de ondernemingen die zij analyseren.
- De meeste fondsmanagers beschouwen de invoeging van IFRS als redelijk significan (42%) tot zeer significan (37%).
- Meer dan 80% van de fondsmanagers heeft er vertrouwen in dat het management de invoeging van IFRS goed zal laten verlopen.
- Gevraagd naar de duidelijkheid van de in 2005 geraapteerde IFRS-informatie zei 65 procent van de informatie ‘fairly clear’ was en slechts 11 procent dat deze ‘very clear’ was. Dit lijkt teleurstellend gezien de doelstelling van IFRS om de financiële informatieverischaping te verbeteren en meer transparant te maken. Echter, dit moet mede worden gezien in het licht van het feit dat dit onderzoek plaatsvond in de loop van 2005 en er door de meeste ondernemingen nog geen volledige jaarrekening onder IFRS was gepubliceerd.
- Enigszins teleurstellend is het feit dat slechts 59 procent van de fondsmanagers van mening is dat IFRS-informatie in zijn algemeenheid de historische financiële prestaties ‘fairly clear’ (52%) tot ‘very clear’ (7%) weergeven.
- Daar staat tegenover dat 27 procent van de fondsmmanagers aangaf dat IFRS in redelijke tot aanzienlijke mate invloed had gehad op de perceptie van de waarde van de geanalyseerde onderneming en dat meer dan de helft aangaf dat de IFRS-informatie van invloed was geweest op beleggingsbeslissingen.

Hieruit komt dus een wat meer genuanceerd beeld naar voren. Het lijkt erop of de opstellers aanzelend staan ten opzichte van IFRS omdat ze denken dat de gebruikers het niet zullen begrijpen, terwijl in elk geval de professionele gebruikers aangeven daartoe wel in staat te zijn en de invoering van IFRS eerder zien als een vooruitgang.

3.3 Toezichthouders
De toezichthouders op het terrein van financiële verslaggeving zijn nog niet naar buiten gekomen met eerste conclusies omtrent het succes of het falen van de invoering van IFRS. Dit is niet onbegrijpelijk omdat de reviews van de eerste IFRS-jaarrekeningen ten tijde van het schrijven van dit stuk nog in volle gang waren. Ook is het de taak van de toezichthouder om de kalmte te bewaren, zelfs indien openlijk wordt getwijfeld over de invoering van IFRS. Immers, dit zou wellicht tot onrust op de financiële markten leiden.

3.4 Efficiëntie kapitaalmarkten
Is er dan wellicht een meer objectieve manier om vast te stellen of die invoering van IFRS haar doel heeft bereikt? Zoals bovenstaand reeds aangegeven is het doel van de invoering van IAS/IFRS hoofdzakelijk om een efficiencyverbetering door te voeren op de beurzen in de EU en daarmee het aantrekken van kapitaal, zowel vanuit het standpunt van de onderneming als de belegger, goedkooper en efficiënter te maken. De invoering van IFRS in 2005 is een ‘fundgrube’ voor onderzoekers op het terrein van de relatie tussen financiële verslaggeving en beurskoersen. Bij het schrijven van dit artikel, medio 2006 is het nog te vroeg voor de publicatie van resultaten van empirisch onderzoek naar de gevolgen van de invoering van IFRS op het functioneren van de kapitaalmarkten in de EU. Het zal nog enkele jaren duren voor wetenschappers daarover meer definitieve conclusies kunnen trekken. Echter, de afgelopen jaren is met name in Duitsland en Zwitserland maar ook elders, een groeiend aantal ondernemingen vrijwillig, dan wel gedwongen, overgestapt op IAS/IFRS. De resultaten van onderzoek naar de relatie tussen de invoering van
IFRS en beurskoersen van deze ondernemingen zijn wel bekend. Hier volgen enkele voorbeelden. Maghraoui en Dumontier (2006) onderzochten de jaarrekeningen van Duitse en Zwitserse ondernemingen over de periode 1999-2002 en constateerden dat de bid-ask spread van de beurskoersen van de ondernemingen die IFRS toepasten kleiner is dan die van vergelijkbare ondernemingen die nationale grondslagen toepasten en dat ondernemingen die overgingen op IFRS de bid-ask spread zagen krimpen. Een lagere bid-ask spread is een indicator van een verminderd gecpercieerd risico door beleggers en ook van een efficiëntere handel en koersvorming. Het leidt tot goedkopere financiering en tot efficiëntere kapitaalallocatie. Ernstberger en Lobe (2006) stelden in een onderzoek onder Duitse ondernemingen in de periode 1998-2004 vast dat, afgezien van de effecten op de beurskoersen, de informatiewaarde van IFRS-gegevens hoger was dan die van gegevens op basis van Duitse grondslagen en zelfs dan die van US GAAP. Ook hieruit blijkt dat de verwachting gewettigd is dat de invoering van IFRS in de EU zal leiden tot een verbetering van de functioneren van de kapitaalmarkten.

3.5 Conclusie
Indien we proberen om de rode draad te vinden tussen de bovengenoemde enquêtesresultaten onder opstellers en beleggers alsmede de inhoud van de IFRS-jaarrekeningen uit 2005 en het wetenschappelijk onderzoek naar de relatie tussen de invoering van IFRS en het functioneren van kapitaalmarkten dan komt het volgende beeld naar voren. Opstellers staan aanzetelijk tegenover de invoering vanwege de hogere kosten en de twijfel aan de meerwaarde. Het kostenelement was bekend bij de invoering en zal voornamelijk bestaan uit eenmalige kosten, hoewel niet ontkend kan worden dat er hogere vervolgkosten zijn, omdat blijvend meer informatie zal moeten worden verzameld en gecontroleerd. Daar staat echter tegenover dat uit onderzoek blijkt dat kapitaalmarkten daadwerkelijk beter gaan functioneren hetgeen ook bij beursfondsen tot lagere vermogenskosten kan leiden en tot betere beleggingsbeslissingen. Ook de twijfel aan de meerwaarde lijkt te worden gelogenstraft door de resultaten van wetenschappelijk onderzoek en enquêtes onder professionele gebruikers. De overall conclusie lijkt dan ook een positieve te moeten zijn. De negatieve berichten in de pers vanuit het bedrijfsleven lijken dan ook meer veroorzaakt door een neiging tot behoud van het bestaande alsmede wellicht een zorg omtrent ontwikkelingen in IFRS. Hierop zal ik in de volgende paragraaf ingaan.

4 Kansen en bedreigingen van IFRS

4.1 Het succes tot nu toe
In deze paragraaf wil ik ingaan op de kortetermijnperspectieven van IFRS, dat wil zeggen de ontwikkeling alsmede de kansen en bedreigingen van IFRS voor de komende vijf tot tien jaar. Uit de vorige paragraaf kwam een positief beeld naar voren bij de perspectieven van de invoering van IFRS. En inderdaad liet het de International Accounting Standards Board (IASB), onder leiding van Sir David Tweedie, voor de wind te gaan. Na de herstructurering van de International Accounting Standards Committee (IASC) tot een onafhankelijke IASB in 2000 met een fulltime Board en uitgebreide ondersteuning, was de weg vrij voor een verplichte toepassing van IFRS door beursfondsen in de EU, door bedrijven in Australië en door een toenemend aantal bedrijven in andere landen. Voeg daarbij de plannen tot verplichte invoering van IFRS in Nieuw-Zeeland en China en het feit dat IFRS reeds de basis vormen voor de nationale standaarden in een groot aantal landen en ziedaar de bewijzen voor een succesvolle wereldwijde uitrol van 'truly global standards'. De (geplande) afschaffing van GAAP's met grote historie, zoals UK GAAP en Australian GAAP, in ruil voor IFRS, markeert de erkenning van IFRS als een wereldstandaard. Feitelijk zal op korte termijn de wereld nog maar twee significante sets van standaarden kennen, namelijk IFRS en US GAAP, waarbij US GAAP in steeds mindere mate en IFRS in steeds sterkere mate zal worden toegepast. Is het dan alleen maar een 'success story'? Zoals hierboven geïllustreerd zijn de kansen voor IFRS enorm. Er hangen echter tevens bedreigingen in de lucht. Zoals elke ontwikkeling die impact heeft op de maatschappij, roept ook de invoering van IFRS weerstand op. Onderstaand wordt op de naar mijn mening belangrijkste ontwikkelingen en daaruit volgende kansen en bedreigingen ingegaan.

4.2 Representatiemodel of onafhankelijk model?
Toen de IASB in 2000 aantrad trof het een set van standaarden aan van het IASC die tot stand was gekomen in onderling overleg tussen vertegenwoordigers van accountantsorganisaties uit een groot aantal landen en verspreid over een groot aantal jaren. De standaarden vertoonden daardoor de kenmerken van compromissen tussen verschillende belangen of nationale voorkeuren. Een illustratie daarvan is IAS 39 over de waardering van financiële instrumenten waarbij sommige financiële activa en passiva op reële waarde moeten worden gewaardeerd, anderen op reële waarde mogen worden
gewaardeerd en overgen op kostprijs moeten worden gewaardeerd. Hedge accounting moest sommige daadwoord veroorzaakte mismatchs voorkomen en er volgende uitzondering op uitzondering waardoor uiteindelijk een zeer complexe standaard resulteerde. Een ander voorbeeld is pensioenen, waarbij de 'pure' benadering van waardering van pensioenen beleggingen en pensioenverplichtingen tegen reële waarde, respectievelijk best estimate, wordt gecombineerd met een volledig ongefundeeerde 'corridor' die eigenlijk slechts tot doel had de tegenstanders over de streep te trekken. Ook kunnen de sporen van ontwikkelingen in het denken over de conceptuele achtergronden van financiële verslaggeving worden herkend aan de onderdelen van de verschillende standaarden. Ter illustratie hiervan volstaat het IAS 2 over voorraden te verge- lijken met IAS 41 over biologische activa. IAS 2 is puur gebaseerd op kostprijs terwijl IAS 41 uitsluitend waardering tegen reële waarde toestaat met alle waarde- mutaties verwerkt in de winst- en verliesrekening. De IASB kon op dat moment niet anders dan de bestaande set als uitgangspunt overnemen en een proces starten van verbetering van de bestaande standaarden en ontwikkeling van nieuwe standaarden. Zoals in paragraaf 2 uiteengezet werd in de nieuwe structuur gekozen voor een onafhankelijke Board in plaats van een systeem van vertegenwoordiging van landen of belanghebbers. Hiermee tracht de Board te waarborgen dat de standaarden binnen IFRS zouden stomen op één consistent stramien (Framework) en vandaar uit op een onafhankelijke wijze zouden worden ontwikkeld en geen enkele toegeving zou worden gedaan aan de specifieke belangen van individuele partijen want dit zou slechts leiden tot inconsistenties. Hoewel dit een lofelijk streven is, leidt het er toe dat de Board in deze bijna religieuze exercitie automatisch uitingen van voor- keuren door individuele partijen naast zich neer moet leggen indien deze niet naadloos passen binnen het Stramien dat de Board zichzelf stelt. Dit bemoeilijkt de acceptatie van IFRS en kan leiden tot een ideaal van 'vuren toren geleerd' die ongehoorzaam door kennis omtrent de praktijkstandaarden ontwikkelen met grote, onbeholde, economische effecten. Hetgeen zich de komende jaren zal manifesteren is een toenemend spanningsveld tussen enerzijds de wens vanuit het bedrijfsleven en de politiek in de Europese Unie om invloed op de totstandkoming van de standaarden uit te oefenen en anderzijds de duidelijke stellingname vanuit de Verenigde Staten en veel toezichthouders dat de totstandkoming van standaarden in een volledige onafhankelijkheid moet plaatsvinden, omdat alleen dan zeker gesteld kan worden dat de standaarden een consistent geheel vormen en niet een lappendeken van individuele wensen en compromissen.

4.3 Conceptueel raamwerk
Teneinde meer consistentie aan te brengen in de standaarden en een betere verankerking van de standaarden in het Framework is een project gestart om het Framework aan te passen. Opvallend is daarbij dat de Board dit project niet ziet als een noodzakelijke voorwaarde voor de verdere ontwikkeling van standaarden, maar als een parallel proces waarbij het Framework ook weer kan worden aangepast door gewijzigde ideeën bij de opstelling of wijziging van individuele standaarden. Daarbij realiseert de Board zich dat het Framework nooit zodanig geperfectioneerd kan worden dat deze automatisch en eenduidig op elke vraag een antwoord kan geven. Het Framework kent kwalitatieve kenmerken en uitgangspunten die conflictender kunnen zijn. Kortom, de Board zal afwegingen tussen uitgangspunten en tussen kwalitatieve kenmerken moeten maken. Dit kan bij de ene standaard dus anders uitpakken dan bij de andere. Aan de hand van een voorbeeld wordt aangegeven wat deze strijdigheid kunnen zijn, hoe de Board dit hoopt op te lossen en wat de bedreigingen daarvan zijn. Het Framework stelt dat standaarden onder IFRS moeten leiden tot relevante, maar ook betrouw bare informatievorschting. Een telkens terugkerend probleem daarmee is wat nu belangrijker is indien een afweging moet worden gemaakt tussen relevantie en betrouwbaarheid, bijvoorbeeld in het kader van de discussie hoe ver de Board moet gaan bij het creëren van waardering tegen reële waarde in plaats van kostprijs. Hoewel de kostprijs over het algemeen zeer betrouwbaar te bepalen is, is zij zeker minder relevant voor de gebruiker. Voor de reële waarde zal eerder het omgekeerde gelden. In het kader van de herziening van het Framework overweegt de Board om het kwalitatieve kenmerk betrouwbaarheid hetzij te schrappen, dan wel minder gewicht te geven in de lijst van kwalitatieve kenmerken en meer te zien als een randvoorwaarde. Dat lost echter een conceptueel probleem op, maar creëert een grote bedreiging voor IFRS. Immers, indien de Board een kwaliteitskenmerk als betrouwbaarheid niet meer belangrijk vindt, kan de daaruit voortvloeiende grote mate van subjectiviteit alsmede verminderde betrouwbaarheid van de financiële informatie de bruikbaarheid geweld aandoen en de reputatie van IFRS schaden. Het Framework stelt op dit moment dat het doel van financiële verslaggeving niet slechts
is om informatie te verscheiden bijvoorbeeld beleggers of financiers ten einde economische beslissingen zoals beleggings- of kredietbeslissingen te nemen, maar dat financiële verslaggeving tevens een verantwoordingsfunctie (stewardship) heeft. Om als verantwoordingsmiddel voor het management te dienen, is betrouwbaarheid (en een niet al te grote subjectiviteit) van belang. Om te voorkomen dat het minder belangrijk vinden van betrouwbaarheid tot een potentieel conflict leidt met de verantwoordingsfunctie van het financiële verslag overweegt de Board de stewardship functie uit het Framework te schrappen en uitsluitend nog over de informatiefunctie te spreken. Ook dit geeft aan welke richting de Board op wil.

Werd er dan helemaal geen toegevingen aan de praktijk of politieke druk gedaan? Recentelijk heeft de Board hetzij onder politieke druk, dan wel uit een wil om de scherpe kanten van het purisme te verzachten, toegevingen gedaan. Daarbij kan gedacht worden aan het intrekken van IFRIC Interpretation 3 over emissierechten binnen drie maanden nadat de Board deze had goedgekeurd, mede na druk van de Europese Unie. De toepassing van IFRIC 3 leidt tot grote mismatchs in de resultaten van ondernemingen die emissierechten krijgen toegekend van de overheid, maar deze weer moeten inleveren nadat zij broeikasgassen hebben uitgestoten. Een ander voorbeeld is het feit dat de impairment test op goodwill minder complex is gemaakt dan de goodwill impairment test onder US GAAP, hoewel IFRS 3/IAS 36 duidelijk bedoeld waren de principes van FAS 141/142 uit US GAAP over te nemen. De uit ‘field tests’ blijkende praktische bezwaren bij het bepalen van de ’implied fair value’ van goodwill was een van de redenen onder IFRS te volstaan met de ‘één-stap’ test in plaats van de ‘twee-stap’ test onder US GAAP.

Ook de beslissing van de IASB om rond de invoeringsperiode van IFRS in de EU een periode geen nieuwe standaarden van toepassing te verklaren en dit in 2006 opnieuw te doen, en te besluiten dat alle nieuwe standaarden tussen 2006 en 2008 pas vanaf 1 januari 2009 verplicht van toepassing zijn, is uit praktische overwegingen genomen.

4.4 Reële waarde en volatiliteit
In het verlengde van het in de vorige paragraaf behandelde lijkt zich een ontwikkeling te voltrekken waarbij voor steeds meer activa en verplichtingen waardering tegen reële waarde verplicht dan wel toegestaan is. In tabel 1 is weergegeven in welke gevallen IAS/IFRS waardering tegen reële waarde eist, dan wel

---

### Tabel 1 Overzicht waardering tegen reële waarde onder IFRS

<table>
<thead>
<tr>
<th>IASC</th>
<th>Reële waarde verplicht</th>
<th>Reële waarde optioneel</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische activa</td>
<td>Ongroeiend goed beleggingen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Derivaten</td>
<td>Materiële vaste activa</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Held-for-trading (HFT) financiële activa</td>
<td>Sommige immateriële activa</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Available for Sale (APS) financiële activa</td>
<td>In de enkelvoudige jarenrekening belangen in dochterondernemingen, 'jointly controlled entities' en geassocieerde deelnemingen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eenmalig bij de meeste activa en passiva verkregen bij een overname</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Activa die duurzaam in waarde zijn gedaald tot op reële waarde</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pensioenbeleggingen</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Inmiddels toegevoegd door IASB**
- Share-based payments (bij equity-settled SLP slechts eenmalig)
- ‘Non-current assets held for sale’ indien reële waarde beneden boekwaarde en bedrijfswaarde
- Andere financiële instrumenten dan derivaten en HFT en APS financiële activa
- Voorraden commodities
- Non-controlling interests gehouden door venture capital en private equity maatschappijen
- Verzekeringscontracten
- Eenmalig voor materiële en sommige immateriële vaste activa bij eerste toepassing IFRS
- Extractive assets

**Plannen IASB**
- Verzekeringscontracten
- Niet-financiële verplichtingen
- Deelnemingen
- Uitbreiding van de eenmalige waardering op reële waarde van activa en passiva verkregen bij overname
- Activa en passiva voortvloeiend uit de omzetverantwoording
toestonden aan het eind van de IASC periode, welke daarna door de IASB zijn geïntroduceerd en welke plannen de IASB heeft.

Hieruit blijkt dat er duidelijk een tendens is naar reële waarde in de jaarrekening. Daarnaast zien we dat in steeds meer gevallen de reële waardevijzigningen rechtstreeks in de winst- en verliesrekening moeten of kunnen worden verantwoord. Dit is op zichzelf niet onbegrijpelijk. Wie zal durven zeggen dat voor de aandeelhouder in een beursfonds informatie omtrent de reële waarde van activa niet relevanter is dan hun kostprijs? Echter, het zal leiden tot een grotere volatiliteit en subjectiviteit van resultaten. Niet alleen wordt de betrouwbaarheid van de cijfers een steeds groter issue, ook de mogelijkheden tot winststuring kunnen daardoor groter worden. Hoewel IFRS ten opzichte van vele nationale verslaggevingsregels minder opties kent en dus op dat punt minder mogelijkheden tot winststuring biedt, neemt het toenemend gebruik van reële waarde, de subjectiviteit van de gepresenteerde cijfers en daarmee de mogelijkheden tot winststuring toe. In het artikel over winststuring onder IFRS in deze special van het MAB (Heemskerk en Van der Tas, 2006) wordt geconcludeerd dat dit per saldo tot meer winststuring lijkt te leiden. Naarmate het gebruik van reële waarde als waarderingsgrondslag toeneemt, neemt de mate van subjectiviteit van de informatie in de jaarrekening toe. Dit is echter onvermijdelijk. Het heeft dan ook weinig zin te ageren tegen het gebruik van reële waardens, beter is het na te gaan hoe een betere afweging kan worden gemaakt tussen relevante en betrouwbaarheid. Daarbij moeten gebruikers een rol spelen. Het opstellen van een hiërarchie in de methoden waarop de reële waarde moet worden bepaald is een eerste stap, maar er zal vervolgens een afweging moeten worden gemaakt of de laagste trap in deze hiërarchie (reële waarde op basis van modellen waarbij geen enkele inputfactor afgeleid is uit marktgegevens) nog wel toegevoegde waarde heeft ten opzichte van historische kostprijs.
Het is de toenemende volatiliteit die met name bij opstellers tot grote orruist leidt. Dit wordt versterkt door het feit dat waar een deel van deze volatiliteit op dit moment nog niet hoeft te worden verantwoord (zoals actuariële resultaten en sommige hedgeresultaten), dan wel rechtstreeks in het eigen vermogen mag worden verwerkt in plaats van de winst- en verliesrekening (herwaarderingen, sommige hedge resultaten en valutaresultaten), dit volgens de plannen van de Board in het kader van het project presentation of financial statements straks allemaal in één statement moet worden opgenomen met een bottom line comprehensive income waarin al deze waarde mutaties bij elkaar worden opgeteld. Naast het normale resultaat uit verkopen komen daarbij dan de actuariële resultaten uit de pensioenregeling, valuta koersverschillen, hedgeresultaten, herwaarderingen, enzovoort. Ten tijde van de eerste voorstellen in deze richting had de Board voor ogen om de winst- en verliesrekening te verdelen in kwaadranten, elk met vergelijkbare bronnen van inkomsten (zoals resultaten uit operationele activiteiten en resultaten uit financieringsactiviteiten en daarbij gesplitst tussen waardemutaties en resultaten uit transacties). Dit is vervolgens losgelaten, maar in de recente vergaderingen van de Board lijkt deze wel oren te hebben naar voorstellen om de indeling van de winst- en verliesrekening (en overigens ook de balans) parallel te laten lopen met de indeling van het huidig kasstroomverzicht, dus gesplitst in operationele, investerings- en financieringsactiviteiten. Dit lijkt een niet onlogische weg, maar zal nog de nodige uitwerking behoeven.

4.5 Subjectiviteit in plaats van arbitraire ‘bright lines’

In het voorgaande is reeds enkele malen de toege nomen subjectiviteit binnen IFRS genoemd. Dit is enerzijds een onherroepelijk gevolg van de roep om relevante, meer toekomstgerichte informatie. Echter, het is ook noodzakelijk om te voorkomen dat accounting te arbitrair wordt. Als illustratie kan de verantwoording van voorzieningen of van lease-over eenko msten worden genoemd. Indien een onder neming wordt geconfronteerd met een risico, dan moet voor het beoordelen van de vraag of een voorziening moet worden gevormd in eerste instantie de vraag worden beantwoord of de kans op een uitstrom van middelen uit de onderneming meer dan 50 procent is. Is dat niet het geval, dan mag geen voorziening worden gevormd. Is dat wel het geval, dan moet een voorziening worden gevormd op basis van de ‘best estimate’ van het bedrag dat zal moeten worden betaald. Een klein verschil in inschatting (50% versus 51% kans op betaling) heeft een groot effect op de verplichtingen in de jaarrekening. Aangezien het hier om een subjectieve inschatting gaat, kan moeilijk worden volgehouden dat dit een optimale situatie is. Hoewel het gemakkelijk is dat er een ‘bright line’ is, is deze per definitie arbitrair. Indien altijd een voorziening zou moeten worden gevormd voor de best estimate, zou het nog steeds een subjectieve inschatting blijven, maar is het arbitraire karakter van de 50 procent weg, waardoor een klein verschil in inschatting ook maar een klein effect heeft op de
voorziening. De IASB is dan ook van plan om IAS 37 over voorzieningen aan te passen en de 50%-test niet langer daarin op te nemen. Hetzelfde geldt bij het verantwoorden van lease-overeenkomsten. Op dit moment kent IAS 17 het onderscheid tussen operationele en financiële lease-overeenkomsten waarbij het verschil is dat bij financiële lease-overeenkomsten de gebruiker (lessee) het substantieel deel van de risico's loopt, terwijl dat bij operationele lease-overeenkomsten niet het geval is. Bij een klein verschil in inschatting van deze risico's kan een groot verschil in de verslaggeving ontstaan, omdat beide soorten overeenkomsten een zeer verschillende behandeling kennen, met name bij de lessee. Ook hier is de Board van plan om het onder- scheid af te schaffen en zowel lessor als lessee in de balans en winst- en verliesrekening inzicht te laten geven in de risico's die ze lopen. Ook hier kunnen we concluderen dat subjectiviteit in de jaarrekening onvermijdelijk is en verder zal toenemen naam te meer 'bright lines' verdwijnen. Echter, daar waar arbitraire bright lines worden opgeheven, zal het nadeel van bright lines, namelijk dat deze subjectiviteit een onverenigd groot effect op de verslaggeving heeft, wegvallen.

Betekent dit dat IFRS 'rules-based' wordt in plaats van 'principles-based'? Dit onderscheid zal in toekomende mate vervagen. De IASB is van mening dat IFRS 'principles-based' zijn in plaats van 'rules-based'. De vraag rijst dan waarom IAS 39 over financiële instrumenten, inclusief bijbehorende guidance, ruim 300 pagina's meet beslaan en IAS 36 over de impairment test 150 pagina's. Natuurlijk is het zo dat onder US GAAP de omvang van de standaarden en bijbehorende guidance nog veel omvangrijker zijn, maar er is voor zover ik kon nagaan nog nooit een standaard door de IASB verkort of tot zijn essenties teruggebracht. Het blijft dus allemaal relatief. Ook wordt in Nederland wel eens vergeten dat de omvang van de Richtlijnen van de Raad voor de Jaarverslaggeving niet zoveel minder is dan die van IFRS. Het 'principles-based' karakter dat aan Dutch GAAP wordt toegekend zit dus niet zozeer in de geringe mate van detaillering van deze richtlijnen, maar in de status ervan. De richtlijnen worden meer als guidance dan als echte standaarden gezien.

4.6 Convergentie met andere standaarden
Op dit moment ligt de prioriteit van de IASB Board bij het verminderen van de verschillen met US GAAP en het gezamenlijk optrekken met de Financial Accounting Standards Board (FASB) in de VS. Dit heeft niet alleen tot doel om de erkenning van IFRS door de SEC uiteindelijk in 2009 te faciliteren, maar tevens om het langetermijndoel van één wereldwijde set van standaarden voor financiële verslaggeving (in plaats van twee) dichterbij te brengen. Immers, hoe meer de twee sets van standaarden op elkaar lijken, hoe groter de druk zal zijn om de activiteiten van de beide Boards samen te voegen, al is het alleen maar uit efficiencieoverwegingen. Het kortetermijn deel van het 'convergence project', namelijk het inzien van de bepaalde bestaande verschillen tussen de beide sets van standaarden, lijkt vooral een richtingsverkeer te zijn in plaats van echte convergenc. Het is met name de IASB die IFRS aanpast richting US GAAP. Echter, we zien ook voorbeelden van het omgekeerde. Zo is het de vraag of EAS 123R, die het als kosten verantwoorden van personeelsopties verplicht stelt (in plaats van vrijwillig), er zou zijn gekomen als niet kort daarvoor de IASB goedkeuring had gegeven aan IFRS 2 (en deze standaard daarna ook goedgekeurd werd voor toepassing in de EU) waarin hetzelfde wordt geëist. Ook zijn er kleine wijzigingen in US GAAP die dienen als convergenc met IFRS. Het grootste belang van het 'convergence project' zit echter niet in het kortetermijn deel, maar in het langetermijn deel. Als gevolg van het in 2002 gesloten akkoord tussen de IASB en de FASB vergaderen de Boards nu viermaal per jaar gezamenlijk en worden grote projecten gezamenlijk uitgevoerd waardoor zoveel mogelijk wordt voorkomen dat grote nieuwe verschillen ontstaan.

De IASB werkt ook samen met andere standaard setters, voor zover deze nog in stand zijn gebleven. Zo wordt met de ASB in het Verenigd Koninkrijk gezamenlijk gewerkt aan een standaard over leasing, die Australische standards board gevraagd om te helpen met een nieuwe standaard over joint ventures en hebben de Franse CNC en Duitse DRSC geholpen met het voorbereiden van IFRIC Interpretations. Zal er uiteindelijk één wereldstandaard voor de verslaggeving door beursgenoteerde ondernemingen verbreden waarin IFRS, US GAAP, UK GAAP en vele andere nationale standaarden zullen samensmelten en dus verdwijnen? Het zal duidelijk zijn dat het naast elkaar bestaan van US GAAP en IFRS in de huidige vorm op den duur niet houdbaar is. Net zoals in de EU uiteindelijk de druk van de kapitaalmarkt leidde tot een doorbraak en gekozen werd voor één stelsel in plaats van 25 verschillende, zal dit ook op mondiaal niveau gebeuren. Voorts zal, wanneer het convergencieproces tussen IFRS en US GAAP succesvol is, hoe langer hoe meer de vraag wordt gesteld, waarom er dan nog twee grote, dure organisaties identieke werkzaamheden verrichten? Toch zal er altijd behoeften

Zullen er dan verschillende versies van IFRS komen? Ja en nee. Het is van belang dat volstrekt helder is welke regels een onderneming heeft gevolgd bij het opstellen van de jaarrekening. Indien een onderneming verwijst naar IFRS, dan moet de gebruiker erop kunnen vertrouwen dat voldaan wordt aan de standaarden zoals deze door de IASB zijn opgesteld. Daarbij past niet dat er, voor de gebruiker niet te traceren, nationale interpretaties zijn van IFRS. Het opstellen van interpretaties van IFRS door nationale organisaties moet dan ook absoluut worden ontmoedigd. Wel zien we nu reeds dat er nationale of regionale varianten van IFRS zijn. Bovenstaand werd reeds verwezen naar EU-IFRS en Australian IFRS. Dit is op zichzelf niet zo bezwaarlijk, mits dit helder wordt gecommuniceerd aan de gebruiker van de jaarrekening en de set van standaarden voldoende bekend is. Echter, het brengt de werkelijke wereldwijde vergelijkbaarheid van jaarrekeningen in gevaar. Immers, naarmate deze varianten van IFRS uit elkaar drijven, is het risico groter dat we weer terugvallen in de situatie van voor 2005 in de EU, namelijk ieder land of regio heeft een eigen set van regels voor de jaarrekening.

5 Langetermijnperspectieven van IFRS en slotopmerkingen

De invoering van IFRS voor beursfondsen in de EU is een ware ‘accounting revolutie’ geweest. Dit wekt altijd weerstand op. Het kan echter niet worden ontkend dat behoud van de bestaande situatie waarbij ieder land eigen regels opstelde een belemmering vormde in het Europese kapitaalverkeer en het ontwikkelen van eigen Europese jaarrekeningnormen geen realistische optie was, gezien het feit dat dit al veertig jaar zonder succes was geprobeerd. Over enkele jaren zal het terugdraaien van dit besluit net zo onmogelijk en ongewenst zijn als het terugdraaien van het besluit om de euro in te voeren. Uit een nadere beschouwing van de gevolgen van de invoering van IFRS in 2005 komt een beeld naar voren dat de professionele gebruikers positief zijn omtrent de IFRS-informatie. Opstellen zijn meer gereserveerd. Het doet hen aangeven bezwaar dat gebruikers het niet begrijpen, lijkt echter te pessimistisch te zijn en niet te staken met onderzoek onder gebruikers. De terughoudendheid lijkt dan ook eerder verklaard te kunnen worden uit een angst voor het rigide (enigszins „rules-based”) karakter van IFRS, de grotere volatiliteit van resultaten, de grote hoeveelheid extra informatie die moet worden verschaf met bijbehorende hogere kosten alsmede het feit dat sommige regels als ‘counterintuitive’ worden beschouwd. Uit het feit dat de overgang op IFRS in de jaarrekeningen 2005 toch betrekkelijk rimpelloos is verlopen alsmede uit de positieve houding van de gebruikers ten opzichte van IFRS komt eerder een positief beeld naar voren. Dit neemt niet weg dat er nog steeds binnen IFRS grote verschillen voorkomen in gehanteerde stelsels tussen de jaarrekeningen van bedrijven in dezelfde bedrijfstak. Dit zal moeten verbeteren, al is het maar door een natuurlijk proces van afstemming tussen ‘peers.’

Ik heb in het voorgaande betoogd dat het toenemend gebruik van reële waarde en een toenemende subjectiviteit en volatiliteit van de cijfers in de jaarrekening onvermijdelijk zijn. Het zal de lezer ook duidelijk zijn dat dit vraagt om flankerend beleid. Het is dus voor de Board niet voldoende om maar telkens meer waardeering tegen reële waarde te eisen. Om te voorkomen dat dit ontstaat in onbeprobeerde informatie, zal de Board helder moeten maken waar hij de grenzen ziet, waar de relevantie van reële waarde dusdanig beperkt is dat betrouwbaarheid noopt tot andere waardeingsgrondslagen, eventueel aangevuld met toelichting. Ook stelt het eisen aan de informatie die moet worden gegeven over de wijze waarop de reële waarde is bepaald. Het zal voor de gebruiker uitmaken of de reële waarde rechtstreeks is afgeleid uit een notering in een liquide markt, dan wel is bepaald op basis van een model met vooral door het management zelf ingeschatte inputfactoren. Ook kan het relevant zijn wat de bandbreedte is van de waardering die is uitgevoerd, bijvoorbeeld bij het waarderen van niet-beursgenoteerde aandelen.

Opvallend is dat de jaarrekening anno 2006 nog sterk lijkt op de jaarrekeningen die Pacioli zou hebben kunnen opstellen in 1494. Ondanks de sterk voort-
geschreven technologische ontwikkelingen denken we bij financiële informatieverzorging nog steeds in termen van balans en winst- en verliesrekening en hanteert de Board nog steeds de filosofie van 'one-size-fits-all'. Zelfs bij de ontwikkeling van een IFRS-taxonimie voor XBRL wordt nog steeds het traditionele format van een balans, winst- en verliesrekening, kasstromoverzicht en mutatienumber voor eigen vermogen als basis gehanteerd. Er zijn ook geen tekenen dat dit verandert in de komende vijf tot tien jaar. Hoewel begrijpelijk voor een jonge organisatie als de IASB om niet meteen drastische stappen voor te stellen, lijkt het in deze tijd van internet en individualisering voor de hand te liggen na te gaan of er alternatieve vormen van communicatie van financiële informatie zijn die meer interactief zijn, niet gebonden zijn aan vaste formats en rekening houden met de diversiteit aan informatiebehoeften. Bij deze een oproep daartoe.
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**Noot**

1 Deze vorm van hedge accounting, ook wel aangeduid als 'core-deposit hedge accounting' houdt in dat bepaalde, niet of zeer laag rentende, direct oplosbare deposito's kunnen worden gebruikt als instrument voor fair value hedge accounting. IAS 39 staat dit niet toe omdat het ervan uitgaat dat de reële waarde van een verplichting nooit minder kan zijn dan het bedrag dat de crediteur onmiddellijk kan opeisen.